



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 458

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 iunie 2003

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
394.	— Decret pentru numirea președintelui Secției comerciale a Curții Supreme de Justiție .....	1	690.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului de Interne în proprietatea publică a județului Cluj și în administrarea Direcției Generale Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului Cluj	5–6
395.	— Decret pentru eliberarea și numirea unor judecători și procurori .....	2	691.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.527/2002 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2003 pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Industriei și Resurselor, precum și a transferurilor pentru societățile comerciale.....	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			692.	— Hotărâre pentru aprobarea Strategiei de privatizare a Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A.....	7
Decizia nr. 226 din 3 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30—35 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice și a dispozițiilor art. 43—45 din Codul de procedură civilă .....		3–5			

## DECRETE

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

#### pentru numirea președintelui Secției comerciale a Curții Supreme de Justiție

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 88 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit Hotărârii nr. 2 din 28 mai 2003,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Eugenia Lohan, judecător la Curtea Supremă de Justiție, se numește în funcția de președinte al Secției comerciale a Curții Supreme de Justiție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 19 iunie 2003.  
Nr. 394.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru eliberarea și numirea unor judecători și procurori**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 99 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din Constituția României, ale art. 47, art. 92 alin. 1 lit. b) și d) și art. 131 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 alin. 2 din Legea nr. 54/1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare, republicată,

având în vedere hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3/2003, nr. 5/2003 și nr. 7/2003,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se eliberează din funcția de judecător și de procuror, respectiv se numesc în funcția de judecător și de procuror, la instanțele și la parchetele de pe lângă instanțele menționate în dreptul fiecăruia, persoanele prevăzute în anexa la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

București, 19 iunie 2003.

Nr. 395.

*ANEXĂ***Eliberări din funcție****A. Eliberarea din funcție ca urmare a pensionării sau încetării activității pensionarului reîncadrat**

- |   |  |
|---|--|
| — domnul colonel magistrat Bogdan Savin Graur | — judecător la Curtea Militară de Apel, pe data de 1 iulie 2003, la cerere;                        |
| — domnul Aurel Filip                          | — procuror la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, pe data de 19 mai 2003, la cerere. |

**B. Eliberarea din funcție ca urmare a sancțiunii disciplinare a îndepărtării din magistratură**

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| — doamna Magdalena Fețeanu | — judecător la Judecătoria Curtea de Argeș, pe data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus îndepărtarea din magistratură. |
|----------------------------|--|

**Numiri în funcție****A. Judecători**

- |                         |                               |
|-------------------------|-------------------------------|
| — doamna Eniko Szikszai | — Judecătoria Miercurea-Ciuc. |
|-------------------------|-------------------------------|

**B. Procurori**

- |   |   |
|---|---|
| — domnul Ionel Mocanu                   | — Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție; |
| — domnul Alexandru Suci                 | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei;          |
| — doamna Mihaela Marinescu              | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;         |
| — doamna Laura Costin                   | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc; |
| — doamna Veronica Zecheru               | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani;      |
| — doamna Mihaela-Angela Săucea-Moroșanu | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava;        |
| — doamna Oana Stavarache                | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava;        |
| — domnul Adrian-Doru Russu              | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc; |
| — domnul Tiberiu-Nicolae Onea           | — Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni.      |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 226**

din 3 iunie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30—35 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice și a dispozițiilor art. 43—45 din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30—35 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice și a dispozițiilor art. 43—45 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Stelian Roșca în Dosarul nr. 8.205/2002 al Tribunalului Dâmbovița — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Autorul excepției susține neconstituționalitatea textelor de lege criticate, arătând că prin punerea sub interdicție persoana este lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale, astfel încât nu poate beneficia de drepturile garantate prin Constituție, respectiv de accesul liber la justiție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, susținând că textele de lege criticate nu contravin principiilor constituționale invocate de autorul excepției, întrucât procedura punerii sub interdicție a persoanelor care nu au capacitatea de a discerne, cu consecința pe care această măsură o antrenează pe plan procesual, are ca scop ocrotirea efectivă a persoanei aflate în imposibilitatea juridică de a-și exercita drepturile.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 ianuarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 8.205/2002, **Tribunalul Dâmbovița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30—35 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice și a dispozițiilor art. 43—45 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Stelian Roșca.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale invocate, întrucât aceste drepturi și principii nu mai sunt garantate pentru persoana care este pusă sub interdicție.

**Tribunalul Dâmbovița — Secția civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât normele de drept incidente cauzei sunt în conformitate cu Constituția României.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** arată că dispozițiile legale criticate conțin reglementări procedurale pentru punerea sub interdicție a celor care nu au capacitatea de a discerne cu privire la propria persoană ori la drepturile și obligațiile lor. De asemenea, se apreciază că prin măsura punerii sub interdicție se realizează valorificarea în condiții speciale a capacității de folosință a drepturilor recunoscute de lege, iar nu golirea de conținut a acesteia. Cei puși sub interdicție continuă să beneficieze, potrivit art. 15 alin. (1) din Constituție, de drepturile și libertățile consacrate de lege și au obligațiile prevăzute de aceasta. Prin urmare, scopul reglementărilor în discuție fiind ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei, ele sunt în deplină concordanță cu principiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Avocatul Poporului** consideră că prin punerea sub interdicție instanța de judecată urmărește ca persoana care nu are discernământul de a se îngriji singură de interesele sale să fie reprezentată de un tutore sau curator. Acest regim juridic diferențiat se justifică prin necesitatea asigurării unei protecții speciale pentru o categorie aparte de persoane, aflate într-o situație specială, lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30—35 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, publicat în Buletinul Oficial al României nr. 32 din 31 ianuarie 1954,

precum și dispozițiile art. 43—45 din Codul de procedură civilă. Textele legale criticate din Decretul nr. 32/1954 au următorul conținut:

— Art. 30: „Președintele instanței sesizate cu o cerere de punere sub interdicție va lua măsuri ca cererea, împreună cu înscrisurile anexate, să fie comunicate procurorului. Acesta va dispune efectuarea cercetărilor ce le va socoti necesare, va lua și părerea unei comisii de medici specialiști, iar dacă cel a cărui punere sub interdicție este cerută se găsește internat într-o instituție sanitară, va lua și părerea medicului sub supraveghere a căruia se află.

Președintele instanței sesizează totodată autoritatea tutelară de la domiciliul celui a cărui punere sub interdicție este cerută, pentru a se face aplicarea dispozițiilor art. 146 din Codul familiei, referitoare la numirea curatorului.”;

— Art. 31: „Luând concluziile procurorului, instanța tutelară va putea dispune internarea provizorie a celui a cărui punere sub interdicție este cerută, pe timp de cel mult șase săptămâni, dacă observarea mai îndelungată a stării lui mintale este necesară, potrivit avizului unui medic specialist, iar această observare nu se poate face în alt mod.”;

— Art. 32: „După ce primește rezultatul cercetărilor și avizul comisiei de medici specialiști, precum și, dacă va fi cazul, părerea medicului instituției sanitare, președintele va fixa termenul pentru judecata cererii, dispunând citarea părților. Cererea și toate înscrisurile depuse se vor comunica celui a cărui punere sub interdicție este cerută.”;

— Art. 33: „Judecata se va face ascultând concluziile procurorului.

La termenul de judecată, instanța va asculta pe cel a cărui punere sub interdicție este cerută, pentru a constata starea sa mintală.

Dacă cel a cărui punere sub interdicție este cerută nu este în stare să se întâlnească la instanță, el va fi ascultat, în prezența procurorului, la locul unde se află.”;

— Art. 34: „Prin îngrijirea instanței, hotărârea de punere sub interdicție, rămasă definitivă, se va publica în extras într-un ziar indicat de instanță.

Instanța judecătorească va comunica autorității tutelare, de la domiciliul celui a cărui punere sub interdicție este cerută, hotărârea dată asupra cererii de punere sub interdicție, pentru ca autoritatea tutelară să dispună ridicarea curatelei, dacă aceasta a fost instituită, iar în caz că instanța a hotărât punerea sub interdicție, să dispună numirea unui tutore.”;

— Art. 35: „Ridicarea interdicției se face cu aceeași procedură și publicitate, ca și pronunțarea ei.”

Textele legale criticate din Codul de procedură civilă au următorul conținut:

— Art. 43: „Lipsa capacității de exercițiu a drepturilor procedurale poate fi invocată în orice stare a pricinii.

Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are exercițiul drepturilor procedurale sunt anulabile. Reprezentantul incapacitatului sau curatorul acestuia va putea însă confirma toate sau numai o parte din aceste acte.”;

— Art. 44: „În caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu are reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, va putea numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța va putea numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentant și cel reprezentat sau când o persoană juridică, chemată să stea în judecată, nu are reprezentant legal.

Dispozițiile alin. 1 se aplică, în mod corespunzător, și persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă.

Numirea acestor curatori se va face de instanța competentă să hotărască asupra cererii de chemare în judecată.”;

— Art. 45: „Ministerul Public poate porni acțiunea civilă ori de câte ori este necesar pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție și ale dispăruților, precum și în alte cazuri expres prevăzute de lege.

În cazul în care procurorul a pornit acțiunea, titularul dreptului la care se referă acțiunea va fi introdus în proces. El se va putea folosi de dispozițiile prevăzute în art. 246, 247 și 271—273, iar în cazul în care procurorul și-ar retrage cererea, va putea cere continuarea judecării.

Procurorul poate pune concluzii în orice proces civil, în orice fază a acestuia, dacă apreciază că este necesar pentru apărarea ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor.

În cazurile anume prevăzute de lege, participarea și punerea concluziilor de către procuror sunt obligatorii.

Procurorul poate, în condițiile legii, să exercite căile de atac împotriva oricăror hotărâri, iar în cazurile prevăzute de alin. 1 poate să ceară punerea în executare a hotărârilor pronunțate în favoarea persoanelor prevăzute la acel alineat.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.”;

— Art. 26: „(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.

(2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.”;

— Art. 30 alin. (1): „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că măsura punerii sub interdicție a unei persoane fizice este dispusă în situația în care, ca urmare a unei cercetări judecătorești ample și complexe, instanța de judecată sesizată își formează convingerea că persoana respectivă este lipsită de discernământul necesar pentru a se îngriji de propriile interese. Prin efectul hotărârii de punere sub interdicție, aceasta este lipsită, în totalitate, de capacitate de exercițiu, fiind asimilată minorului până la vârsta de 14 ani, având posibilitatea să își valorifice capacitatea de folosință exclusiv prin reprezentarea sa, la încheierea actelor juridice, de către ocrotitorul legal.

Punerea sub interdicție nu constituie o sancțiune, ci are o evidentă finalitate de protecție atât a persoanei fizice, care este astfel pusă la adăpost de consecințele prejudiciabile ale propriilor sale acte, consecințe pe care, din cauza lipsei discernământului, nu le-a putut prevedea, cât și a societății, în ansamblu, ale cărei rânduiri ar putea fi grav perturbate prin menținerea deplinului exercițiu al drepturilor unei asemenea persoane.

Ținând seama de consecințele deosebit de drastice ale punerii sub interdicție — lipsirea de capacitate de exercițiu și instituirea tutelei interzisului —, legiuitorul a instituit o procedură care oferă suficiente garanții de natură să prevină și să anihileze eventualele abuzuri în această materie, astfel încât numai instanța are competența de a hotărî punerea alienatului sau debilului mintal sub interdicție. Astfel, procedura punerii sub interdicție poate fi inițiată de orice persoană care are interes și cuprinde două faze, faza necontradictorie, în care sunt efectuate cercetările necesare stabilirii situației de fapt, și faza contradictorie, care

îmbracă forma unui proces civil obișnuit, în baza probelor administrate instanța hotărând admiterea sau respingerea cererii.

Analizând critica de neconstituționalitate, Curtea constată că textele legale deduse controlului nu fac decât să dea expresie exigențelor garantării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei și, în consecință, nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Astfel, dat fiind că persoana fizică pusă sub interdicție se găsește într-o situație diferită de cea a majorității semenilor săi, lipsa discernământului plasând-o în afara normului și, deci, singularizând-o, și cum situațiile diferite impun și justifică soluții legale diferite, evident, nu se poate reține că reglementarea acestei măsuri ar fi în contradicție cu principiul constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor.

Pe de altă parte, exercitarea oricărui drept, deci și a celui privind accesul liber la justiție și, cu atât mai mult, a

celui de a dispune de propria persoană, ca și valorificarea oricărei libertăți, deci și a celei de exprimare, nu pot avea loc în absența unei voințe conștiente. În cazul în care absența acesteia a fost constatată prealabil printr-o hotărâre judecătorească, persoana în cauză fiind lipsită de capacitate de exercițiu, invocarea încălcării art. 21, art. 30 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Constituție este lipsită de relevanță.

În sfârșit, față de finalitatea punerii sub interdicție, respectiv asigurarea protecției persoanei lipsite de discernământ, reglementarea prevăzută în textele de lege criticate reprezintă o măsură judecătorească de ocrotire, fiind departe de a încălca dispozițiile art. 26 alin. (1) din Constituție privind obligația autorităților publice de a respecta și ocroti viața intimă, familială și privată a persoanei.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30—35 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice și a dispozițiilor art. 43—45 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Stelian Roșca în Dosarul nr. 8.205/2002 al Tribunalului Dâmbovița — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din proprietatea publică a statului  
și din administrarea Ministerului de Interne în proprietatea publică a județului Cluj  
și în administrarea Direcției Generale Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului Cluj**

În temeiul art. 107 din Constituție, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Str. Fabricii de Zahăr nr. 49—51, județul Cluj, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din proprietatea

publică a statului și din administrarea Ministerului de Interne în proprietatea publică a județului Cluj și în administrarea Direcției Generale Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului Cluj.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de interne,  
**Ioan Rus**

Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 12 iunie 2003.  
Nr. 690.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilului care se transmite cu titlu gratuit din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului de Interne în proprietatea publică a județului Cluj și în administrarea Direcției Generale Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului Cluj**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Nr. de inventar la Ministerul Finanțelor Publice
Municipiul Cluj-Napoca, Str. Fabricii de Zahăr nr. 49—51, județul Cluj	Statul român — Ministerul de Interne	Județul Cluj — Direcția Generală Județeană pentru Protecția Drepturilor Copilului Cluj	Suprafața construită = 201 m <sup>2</sup> Împrejmuire = 90 m <sup>2</sup> Suprafața terenului = 1.431 m <sup>2</sup> Suprafața totală = 1.632 m <sup>2</sup>	112.839

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.527/2002 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2003 pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Industriei și Resurselor, precum și a transferurilor pentru societățile comerciale**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.527/2002 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2003 pentru companiile, societățile naționale și societățile comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Industriei și Resurselor, precum și a transferurilor pentru societățile comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 7 ianuarie 2003, cu

modificările ulterioare, se completează cu anexa nr. I/25 la prezenta hotărâre.

**Art. II.** — Anexa nr. I/24 la Hotărârea Guvernului nr. 1.527/2002 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. I/24 la prezenta hotărâre.

**Art. III.** — Anexele nr. I/24 și I/25\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul industriei și resurselor,  
**Dan Ioan Popescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 12 iunie 2003.  
Nr. 691.

\*) Anexele nr. I/24 și I/25 se comunică Ministerului Industriei și Resurselor.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**pentru aprobarea Strategiei de privatizare a Companiei Naționale**  
**a Imprimeriilor „Coresi” — S.A.**

În temeiul art. 107 din Constituție, al art. 4<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 16 și art. 51 lit. b) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Strategia de privatizare a Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A., prin metoda vânzării de active și majorarea capitalului social prin aport de capital privat, prevăzută în cap. IV din anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă instituirea procedurii de administrare specială și supraveghere financiară la Compania Națională a Imprimeriilor „Coresi” — S.A., în perioada de privatizare, prin ordin al ministrului culturii și cultelor, emis în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Cheltuielile legate de plata onorariilor pentru consultanță, agenți de privatizare, pentru pregătirea și realizarea privatizării, evaluarea și întocmirea studiilor de fezabilitate se suportă de Compania Națională a Imprimeriilor „Coresi” — S.A., în conformitate cu Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii și cultelor,  
**Răzvan Theodorescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 12 iunie 2003.  
Nr. 692.

---

\*) Anexa se comunică Ministerului Culturii și Cultelor.

---

**P R E Ţ U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2003**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	710	7.900.000	1.975.000	2.172.500	2.389.750	2.628.750
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	50	1.480.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	250	6.585.000	1.646.250	1.646.250	1.646.250	1.646.250
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	300	10.380.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	700	2.105.000	526.250	526.250	526.250	526.250
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	2.100	8.900.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	8.195.000	2.048.750	2.048.750	2.048.750	2.048.750
8.	Colecția Legislația României	4	2.070.000	517.500	569.250	626.150	688.750
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	12	3.450.000	862.500	948.750	1.043.600	1.147.950
10.	Repertoriul actelor normative	1	520.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	1	390.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	12	2.075.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 772.66.87; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, bd. Nicolae Grigorescu nr. 29A, bl. N22, ap. 38 (telefon/fax: 340.31.09)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ ELIDA — S.R.L. — Brașov, str. Bisericii Române nr. 92 (telefon/fax: 0268/47.74.64)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro